

ды на срок от двадцати до двадцати пяти лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью.

Под простым убийством следует понимать убийство без отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, под квалифицированным убийством – убийство при отягчающих обстоятельствах, а под особо квалифицированным убийством –

убийство при особо отягчающих обстоятельствах. Кроме того, считаем, что необходимо законодательно закрепить определение особо отягчающих обстоятельств. При особо квалифицированном убийстве срочное лишение свободы должно назначаться при наличии смягчающих обстоятельств, а пожизненное лишение свободы как возможная альтернатива смертной казни.

Тригуб Д.А.

Межмуниципальное управление МВД России «Красноярское»

Момент окончания хищения предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ)

Момент окончания преступления связан с его законодательной конструкцией. Преступление с материальным составом «считается оконченными с момента наступления последствий, прямо указанных в диспозиции уголовно-правовой нормы»¹. Например, мошенничество признается оконченным с момента, когда имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению². Момент окончания преступления с формальным (усеченным) составом связывается с совершением действий, указанных в статье УК РФ. Наступление либо не наступление преступных последствий на определение момента окончания преступления с формальным (усеченным) составом не влияет. Примером такого преступления является вымогательство (ч. 1 ст. 163 УК РФ). Ответственность за его совершение наступает в случае предъявления требования о передачи чужого имущества. Для признания вымогательства оконченным не важен факт не передачи имущества, так как какие-либо последствия в диспозиции ч. 1 ст. 163 УК РФ не описаны.

Правильное установление момента окончания преступления имеет важное уголовно-правовое значение, поскольку поз-

воляет назначить виновному наказание, соответствующее характеру и степени совершенного им преступления, то есть соблюдению принцип справедливости (ст. 6 УК РФ).

Согласно диспозиции ст. 164 УК РФ преступление совершается в форме хищения. В соответствии с примечанием 1 к ст. 158 УК РФ понятие хищения распространяется на все хищения, предусмотренные особенной частью УК РФ, соответственно, и на хищения, предусмотренные ст. 164 УК РФ. Учитывая, что неотъемлемым признаком понятия хищения данного в примечании 1 к ст. 158 УК РФ считается причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества, состав преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, является материальным. Это означает, что хищение предметов или документов, имеющих особую ценность, окончено с момента наступления вышеуказанных последствий.

Полагаем, что основанный на системном толковании закона указанный выше подход к определению момента окончания хищения, предусмотренного ст. 164 УК РФ, не является абсолютно верным. Такой подход не позволяет по-разному оценивать характер и степень общественной опасности различных форм хищений, предусмотренных ст. 164 УК РФ. Например, тайного

¹ Уголовное право (Уголовный закон. Теория преступления) : курс лекций / под ред. С.М. Малькова. Красноярск : СибЮИ МВД России, 2018. С. 106.

² О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.12.2017 г. № 48.

хищения и хищения с применением насилия опасного для жизни и здоровья или угрозы применения такого насилия.

Вместе с тем составы хищений, где предметом выступает обычное имущество, имеют как материальную, так и формальную конструкцию. Состав разбоя (ст. 162 УК РФ) сконструирован по принципу формального состава, так как в нем указывается, что хищение является целью нападения. В связи с чем разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия опасного для жизни или здоровья либо с угрозой применения такого насилия¹. Разбой может иметь материальный состав лишь в том случае, если в результате его совершения причинен тяжкий вред здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ).

Позиция законодателя о переносе момента окончания разбоя свидетельствует о том, что он стремился отразить его повышенную общественную опасность в отличие от других хищений. При разбое происходит посягательство на дополнительный объект – общественные отношения, обеспечивающие здоровье человека. Отметим, что посягательство на эти отношения имеет место и при грабеже (ст. 161 УК РФ). Однако посягательство на здоровье при грабеже не представляет опасность для здоровья, то есть грабеж обладает меньшей общественной опасностью, чем разбой. Учитывая это, грабеж признается оконченным в момент появления возможности у виновного распорядиться имуществом.

В связи с этим полагаем правильным хищение предметов или документов, имеющих особую ценность, совершенное с применением насилия опасного для жизни или здоровья либо с угрозой применения такого насилия, считать оконченным с того же момента, что и разбой, ответственность за

который предусмотрена в ст. 162 УК РФ, то есть с момента нападения.

Следует обратить внимание и на то, что в п. «в» ч. 2 ст. 164 УК РФ квалифицированным хищением предметов или документов, имеющих особую ценность, признается хищение, в результате которого произошли уничтожение, порча или разрушение этих предметов и документов. В данном случае общественная опасность преступления повышается тем, что документы или предметы утрачивают качества, имеющиеся до их хищения, и не смогут быть использованы в полной мере, либо станут непригодными для использования. Поэтому хищение, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 164 УК РФ, следует считать оконченным с момента наступления этих последствий. Причем для квалификации действий виновного по п. «в» ч. 2 ст. 164 УК РФ как оконченого преступления не имеет значения форма хищения. Например, виновный проникает в музей и изымает там ценную вазу. После чего, пытаясь скрыться, падает и разбивает вазу. В соответствии с рекомендациями, данными в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» такие действия не являются оконченным преступлением, так как кража считается оконченой, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распорядиться по своему усмотрению. Вместе с тем преступные последствия в приведенном примере достигнуты, то есть преступление окончено. Поэтому указанные рекомендации не должны учитываться при квалификации хищений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 164 УК РФ.

Резюмируя изложенное, сделаем вывод о том, что момент окончания хищения предметов или документов, имеющих особую ценность, следует определять, исходя из формы хищения и его последствий.

¹ Шеслер А.В. Проблема определения момента окончания хищения // Вестник Владимирского юридического института. 2018. № 1(46). С. 145-149.